



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
22.10.2018 г.

Дело № А40-174403/18-39-1350

Резолютивная часть решения объявлена 16.10.2018 г.

Полный текст решения изготовлен 22.10.2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе председательствующего судья Ю. Ю. Лакоба

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Мкоян Н.Г., рассмотрев дело по иску Индивидуального предпринимателя

Шостачук Юлия Юрьевна

К ООО «АНИТА ЛОГИСТИК»

о взыскании долга и пени

При участии: согласно протоколу

**СУД УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с п. 7.2 Договора, все споры и разногласия, которые не были урегулированы путем переговоров, рассматриваются в Арбитражном суде г. Москвы.

ИП Шостачук Юлия Юрьевна обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «АНИТА ЛОГИСТИК» о взыскании денежных средств в размере 381 329, 87 руб., пени в размере 146 850 руб. 24 коп., судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 42 000 руб.

Истец в судебном заседании заявленное требование поддержал в полном объеме, дал устные пояснения согласно исковому заявлению, просил иск удовлетворить.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора в порядке ст. 123 АПК РФ в судебное заседание не явился.

В материалах дела представлены доказательства надлежащего извещения его о месте и времени судебного заседания. Ответчик возражений по спору не представил, отзыв по делу также не представил. Дело рассмотрено в отсутствие извещенного ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав представителя истца, суд признает искиваемые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 16 мая 2017 г. между ИП Шостачук Юлией Юрьевной (далее – Истец) и ООО «АНИТА ЛОГИСТИКА» (далее – Ответчик) был заключен договор № П/В-00037 (далее – Договор) на перевозку грузов автомобильным транспортом.

В соответствии с предметом Договора Экспедитор и Перевозчик договорились, что на протяжении действия настоящего договора они будут заключать договора (далее – Заявка), являющиеся неотъемлемой частью к данному договору на типовых условиях,

приведенных в п. 2 настоящего Договора. Информация, указанная ниже определяется непосредственно в Заявке, а в типовых условиях на нее делается ссылка.

Согласно п. 1.1 Договора Экспедитор, действуя от имени и за счет Заказчика, согласно Договора поручения привлекает третью сторону, Перевозчика, для доставки грузов автомобильным транспортом в международном сообщении. Перевозчик доставляет заявленные Экспедитором грузы, а Экспедитор оплачивает услуги Перевозчика из средств Заказчика на согласованных ниже условиях.

Экспедитор предоставляет Перевозчику оригинал или факс-копию Заявки на осуществление международной перевозки груза (п. 2.1 Договора).

Ответственность сторон определяется условиями Конвенции (КДПГ). Однако стороны данного транспортного заказа в дополнение к Конвенции в добровольном порядке принимают на себя обязательства, предусмотренные договором и условиями данного заказа (п. 2 Заявки).

В соответствии с п. п. 2.11 Договора Экспедитор обязуется своевременно оплачивать услуги Перевозчика из средств, полученных от Заказчика.

Согласно заявкам № 94-ОК от 16.05.17 г. и 100-ОК от 01.06.17 г., оплата производится по курсу Центрального Банка РФ на день выгрузки по оригиналам документов в течение 10-14 дней. Курс ЦБ РФ на 25.05.17 г. составляет 1 EUR=62,92 RUB, Курс ЦБ РФ на 09.06.17 г. составляет 1 EUR=64,15 RUB, Курс ЦБ РФ на 25.06.18 г. составляет 1 EUR=73,72 RUB

В соответствии с п. 4.2 Договора, в случае если стороны определяют в Заявке на перевозку груза, что оплата должна быть произведена после осуществления перевозки, основанием для оплаты является CMR, акт выполненных работ.

Счета принимаются только с оригинальной CMR накладной, актом выполненных работ и заявки (п. 9 Заявок №№ 94-ОК, 100-ОК).

10.06.17 г. и 19.06.17 г. в адрес Ответчика были направлены документы на оплату, предусмотренные п. 4.2 Договора. Согласно почтовым квитанциям оригиналы документов были получены 13 июля 2017 г., следовательно срок оплаты до 28 июля 2017 г.

Истец надлежащим образом, в соответствии с условиями Договора выполнил возложенные на него обязанности, однако Ответчик уклоняется от своих обязательств по оплате услуг перевозчика.

13 октября 2017 г., а также 25 июня 2018 г. повторно направлена претензия с требованием погасить задолженность по Договору № П/В-00037. До настоящего момента оплата ответчиком произведена не была, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Ответчиком сумма долга не оспорена, доказательств полной оплаты долга ответчиком не представлено.

В связи с изложенным, и при отсутствии со стороны ответчика доказательств, опровергающих доводы истца по поставке, исковые требования истца являются обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени в размере 146 850 руб. 24 коп. по 25.06.2018 г., начисляемые на 0,1% неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 5.6 Договора за несвоевременную оплату стоимости выполненных услуг Перевозчика, Экспедитор выплачивает пеню в размере 0.1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В соответствии с п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении неустойки.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитором в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет судом проверен, с учетом возникновения обязательств по оплате, с учетом условий заявки, отсрочки.

Ответчик отзыв не представил, доказательств оплаты долга не представил, доводы истца документально не опроверг, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, пени соразмерны неисполненному обязательству, оснований для применения 333 ГК РФ суд не усматривает, в том числе с учетом наличия долга на дату заседания, длительности просрочки, пени рассчитаны с учетом возникновения обязательств по оплате.

С учетом изложенного, исковые требования о взыскании пени признаются обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению. Расчет пени судом проверен и признан правильным.

Истцом также заявлено о взыскании с Ответчика судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя в размере 42 000 руб. 00 коп. В обоснование заявленных требований Истец представил договор об оказании юридических услуг № 05/06-18 от 06 июня 2018г., платежное поручение №85 от 18.06.2018 г.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, помимо прочих, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Частью 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Надлежащим доказательством факта несения расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением конкретного дела в суде, является договор об оказании юридических услуг.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004г., № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, учитывая разумность пределов расходов на оплату услуг представителя на основании ст.ст.101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных расходов на оплату услуг представителя, считает подлежащим взысканию с Ответчика в пользу Истца 15 000 руб.00коп., суд учитывает не сложность дела, участие истца в одном заседании.

В силу части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Судом разъясняется сторонам, что они вправе заключить мировое соглашение на стадии исполнения судебного акта, обратившись в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

С учетом изложенных обстоятельств, требования истца являются обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, ст.ст. 8, 9, 12, 49, 307-310 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67,68,71,110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Башэкспорт» в пользу АО «Универсальный альянс» долг в размере 381 329, 87 руб., пени в размере 146 850 руб. 24 коп., 15 000 судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя и расходы по оплате

государственной пошлины в размере 13 564 руб. 00 коп.

В остальной части судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Ю. Лакоба