



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
13 июня 2018 года

Дело №А41-24105/18

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2018 года
Полный текст решения изготовлен 13 июня 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Кузьминой О.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мяжитовой Г.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ЗАО "АЙСБИТ" (ИНН 7736133186, ОГРН 1027739849334; юридический адрес: 143002, Московская область, Одинцовский район, город Одинцово, Западная улица, 22; дата регистрации - 16.08.1995)

Доп. адрес: 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д.10, стр.9, офис 9201Б;

ООО "ЭЛИТЕК" (ИНН 7715934876, ОГРН 1127746725314; юридический адрес: 140145, Московская область, Раменский район, село Речицы, Совхозная улица, здание автосервис строение 45; дата регистрации - 12.09.2012)

о взыскании задолженности

при участии: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО "АЙСБИТ" обратилось в суд с иском к ООО "ЭЛИТЕК" с требованием взыскать задолженность в размере 1281000,27 руб., неустойку в размере 64050 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 26451 руб.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В судебном заседании объявлен перерыв до 31.05.2018г. После перерыва слушание дела продолжено в составе, согласно протоколу.

Представитель истца поддержал требования в полном объеме, представитель ответчика возражал в удовлетворении требований.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи №222-ВЗ-2016 от 04.02.16г. По условиям договора ответчик обязался поставить истцу товар – воздушный навес.

Во исполнение условий договора в счет предварительной оплаты товара истец перечислил в адрес ответчика денежные средства в размере 7 319 999,97 руб., что подтверждается представленными в дело платежными документами (л.д. 41-59).

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Таким образом, закон в качестве общего правила предусматривает право покупателя требовать возврата денежных средств от поставщика, не исполнившего обязательства по поставке продукции.

Как указал истец, в его адрес товар поставлен лишь в части, а именно в размере 6 038 999,70 руб., что подтверждается товарными накладными

Поскольку ответчик обусловленный договором товар не поставил истцу, последний в соответствии с пунктом 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации отказался от договора и потребовал от ответчика возврата предварительной оплаты в размере 1 281 000,27 руб., что подтверждается письмом от 14.02.2018г. (л.д. 7-8).

Указав на невыполнение ответчиком обязательств по поставке товара в сумме, перечисленной истцом в качестве предоплаты, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд самостоятельно оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 ст.66 АПК РФ).

Возражая против заявленных требований, ответчик указал на то, что товар в количестве 7 шт. на сумму 1 281 000,20 руб. (что является суммой, предъявленной ко взысканию) был готов к отгрузке, а передача товара не состоялась по вине истца – им не предоставлены транспортные средства для установки на них товара – воздушных занавесов.

Суд отклоняет довод ввиду следующего.

Пунктом 4.2. договора стороны установили, что продавец (ответчик по настоящему делу) обязуется направить покупателю (истцу по настоящему делу) уведомление по электронной почте karen@icebit.ru о точной передаче товара не менее чем за три рабочих дня до указанной даты.

Вместе с тем, ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств направления в адрес покупателя уведомления о точной дате передачи товара.

Судом установлен факт отсутствия доказательств, свидетельствующих о поставке истцу обусловленного договором товара, исполнения п.4.2 договора, а также доказательств, свидетельствующих о возврате денежных средств (неотработанного аванса).

Суд также учитывает следующее.

Согласно п.2.1 договора цена каждой единицы товара и общая стоимость каждой партии указывается в приложении №1 к договору.

Согласно Приложению №1 к договору стоимость товара 40 воздушных занавесов для фургонов составила 7 319 999,97 руб.

Приложение подписано 04.02.2016г.

Также в приложении указано, что срок поставки и установки оборудования: 30 календарных дней с момента подписания договора.

Таким образом, поставщик не позднее 19.03.2016г. в силу п.4.2 договора должен был уведомить покупателя о готовности товара и обозначить дату передачи товара не менее чем за 3 дня до указанной даты.

Как указано выше, доказательств такого извещения покупателя в материалах дела не имеется.

Кроме того, согласно п.3.1 договора оплата товара покупателем производится ежемесячно в течение 9 месяцев, начиная с 29.02.2016г. и заканчивая 31.10.2016г. в размере 813 333,33 руб.

То есть пунктом 3.1 договора договором предусмотрена рассрочка платежа.

При этом истец указывает, что последний платеж совершен им 27.10.2016г. (платежное поручение №8066 от 27.10.2016г.) – л.д.59.

Суд отмечает, что договор содержит п.3.3, противоречащий указанным выше условиям договора, согласно которому стороны согласились, что датой оплаты товара покупателем считается дата поступления денежных средств на расчетный счет продавца и является началом исполнения сторонами обязательств по данному договору.

В случае исполнения данного пункта договора, при условии последней оплаты покупателем товара 27.10.2016г., с учетом срока поставки товара 30 дней, продавец обязан был уведомить покупателя о готовности товара не позднее 08.12.2016г.

Однако пункт 4.2 договора в данном случае ответчиком также не исполнен.

При этом последняя поставка оборудования совершена ответчиком 29.05.2017г., то есть с просрочкой (л.д.62).

Таким образом, требование о взыскании 1 281 000,27 руб. является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец также просит взыскать неустойку в размере 64050 руб.

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4.7 договора установлено, что если поставка товара задерживается на срок более 10 рабочих дней, покупатель имеет право требовать от продавца уплаты пени в размере 0,5% от стоимости недоставленного товара за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости.

Сроки поставки и установки товара определены в приложении №1 к договору №222-ВЗ-2016 от 04.02.2016г. – 30 календарных дней с момента подписания договора

Поскольку товар не поставлялся более полутора лет, истец, руководствуясь п. 4.7. договора, начислил неустойку, которая составила 64 050 руб., что составляет 5% от стоимости недоставленного товара, то есть предельный размер неустойки.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В пункте 42 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть

уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, суд может уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

При этом в соответствии с разъяснениями абзаца 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 Информационного письма от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснил, что основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие.

Как усматривается из материалов дела, товар не был поставлен в определенном договором объеме.

Согласно условиям договора в случае несоблюдения сроков поставки, продавец выплачивает пени.

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Принцип свободы договора предусматривает предоставление участникам гражданских правоотношений в качестве общего правила возможности по своему усмотрению решать вопрос о вступлении в договорные отношения с другими участниками и определять условия этих отношений, а также заключать договоры, и предусмотренные, и не предусмотренные законом.

В силу пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Осуществляя предпринимательскую деятельность, лицо должно проявлять должную осторожность, осмотрительность и разумность при заключении сделок, в противном случае риски последствий неосмотрительного и неразумного поведения возлагаются на субъект такого поведения.

Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (пункт 1 статьи 9 ГК РФ).

Таким образом, ответчик, заключая указанный договор, знал или должен был знать о наступлении ответственности за нарушение сроков и порядка оплаты задолженности за поставку товара, установленных договором.

Между тем ответчиком задолженность не была оплачена надлежащим образом и в полном объеме до обращения истца в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Применение положений статьи 333 ГК РФ является правом суда и допускается в случае явной несоразмерности подлежащих взысканию пеней последствиям нарушения обязательства.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, учитывая период просрочки исполнения обязательств, принимая во внимание нарушение ответчиком условий заключенного договора, суд приходит к выводу, что предъявленная истцом к взысканию сумма является соразмерной и адекватной последствиям нарушения обязательства, поэтому основания для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера неустойки не установлено.

Расчет неустойки проверен судом и признан верным.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств по договору установлен судом. Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец также просит взыскать расходы на представителя в размере 100 000 руб.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление ВС РФ N 1), разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Частью 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд вправе уменьшить размер судебных издержек только в том случае, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 Постановления ВС РФ N 1).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления ВС РФ N 1).

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В качестве доказательств понесенных расходов суду были представлены: договор №15/02-18 от 12.02.2018г., квитанция к приходному кассовому ордеру на сумму 100 000 руб. Таким образом, несение судебных расходов подтверждено документально.

Ответчик заявил о чрезмерности заявленной суммы судебных расходов.

Учитывая предмет спора, а также характер оказания услуг, суд полагает возможным удовлетворить требование о взыскании судебных издержек в виде расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 26451 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО "ЭЛИТЕК" в пользу ООО ЗАО "АЙСБИТ" задолженность за недопоставленный товар в размере 1 281 000,27 руб., пени в размере 64 050 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 451 руб.

2. Заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "ЭЛИТЕК" в пользу ЗАО "АЙСБИТ" расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

В остальной части заявления отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Кузьмина О.А.