



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2017 года

Дело №А41-35554/17

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 12 сентября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В. Кочергиной,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.Д.
Корниловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
Закрытого акционерного общества "АЙСБИТ" (ИНН 7736133186, ОГРН 1027739849334)
к Обществу с ограниченной ответственностью "ГАРАНТ ПРОЕКТ" (ИНН 7702736098,
ОГРН 1107746557247)
о взыскании 1 150 697 руб. 05 коп.

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 06 сентября
2017 года,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «АЙСБИТ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «ГАРАНТ ПРОЕКТ» (далее – ответчик) о взыскании 1 082 500 руб. задолженности и 68 197 руб. 50 коп. неустойки.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме. Ответчик в заседание не явился, о его дате и времени извещен судом надлежащим образом в порядке ст.121, 123 АПК РФ. Дело рассматривается в отсутствие ответчика в порядке ст.156 АПК РФ.

Заслушав позицию истца, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «ООО «ГАРАНТ ПРОЕКТ» («заказчик») и ЗАО «АЙСБИТ» («перевозчик») был заключен договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом № КД-008/ГП от 16.05.2016г.

В период с 09.12.2016г. по 09.02.2017г., перевозчиком были оказаны, а заказчиком приняты по актам от 14.12.2016г., 26.12.2016г., 14.02.2017г. услуги по перевозке грузов общей стоимостью 1 082 500 руб.

В предусмотренном пунктами 4.5-4.7 договора порядке, заказчиком не было заявлено возражений в отношении факта оказания услуг и их стоимости.

Пунктом 4.4 договора предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в течение 15 дней с даты получения актов оказанных услуг.

Однако, обязательство по оплате услуг стоимостью 1 082 500 руб., исполнено заказчиком не было.

Пунктом 5.5 договора предусмотрена штрафная санкция в случае просрочки оплаты услуг, в виде неустойки, величина которой составляет 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Согласно представленному расчету, величина неустойки за период с 01.03.2017г. по 03.05.2017г. составила 68 197 руб. 50 коп.

Согласно ст.801 ГК РФ, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В соответствии со ст.309-310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. При этом не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств.

Статьей 330 ГК РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Вопреки положениям ст.65, 66 и 68 АПК РФ, в ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательств по оплате оказанных услуг. Доводы ответчика в отношении ненадлежащего исполнения со стороны истца обязанности по предоставлению полного комплекта документации для оплаты услуг, являются не состоятельными, т.к. опровергаются представленными истцом сведениями о вручении почтовой корреспонденции, содержащей указанную документацию, в адрес ответчика.

Представленный расчет неустойки арбитражным судом проверен и признан правильным.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о возмещении 100 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных на основании договора № 25/04-17 от 24.04.2017г., заключенного с ООО «Правовой эксперт».

Порядок распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями ст.110 АПК РФ. По общему правилу данной статьи взыскание судебных расходов производится пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При этом, в пункте 13 упомянутого Постановления особо отмечено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Реализация участником дела своих процессуальных прав, предусмотренных ч.1 ст.41 АПК РФ, должна происходить таким образом, чтобы не нарушать права (в т.ч. имущественные) других участников дела, расходы на оплату услуг представителя и

иные судебные издержки компенсируются лицу, в пользу которого принят судебный акт, с учетом критериев разумности, соразмерности и необходимости, что следует из содержания и смысла ч.2 ст.110 и ч.3 ст.111 АПК РФ.

Президиум ВАС РФ в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

Из договора от 24.04.2017г. следует, что исполнитель оказал заказчику услуги по аналитической обработке информации, консультации, защите в судебных заседаниях, организации привлечения третьих лиц, проведению независимой экспертизы. Услуги оплачены на сумму 100 000 руб., что следует из квитанции от 24.04.2017г.

В то же время, настоящий спор о взыскании задолженности по договору и штрафной санкции, особой правовой сложности не представляет. Из перечисленного в пункте 1.2 договора от 24.04.2017г. объема услуг, в рамках настоящего дела не требовалось проведения оценки, организации привлечения третьих лиц.

Принимая во внимание изложенные, арбитражный суд находит заявленную к возмещению величину судебных расходов по оплате услуг представителя, в сумме 100 000 руб., завышенной и не соразмерной фактической степени участия представителя истца в разрешении спора, с учетом чего величина судебных расходов подлежит снижению до соразмерной величины, которой в данном случае является 50 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Закрытого акционерного общества "АЙСБИТ" удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ГАРАНТ ПРОЕКТ" в пользу Закрытого акционерного общества "АЙСБИТ" сумму задолженности по Договору на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом № КД-008/ГП от 16.05.2016г. в размере 1 082 500 руб. 00 коп., пени в размере 68 197 руб. 50 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 24 507 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп.

3. В удовлетворении остальной части требований во взыскании судебных расходов отказать.

Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.В. Кочергина